

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****23. december 2022**

**Sagsnummer:** 2659

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Lennart Fogh, FDM

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 7. august 2019, kl. 10:13-10:19 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3319, Göteborg Plads 1, 2150 Nordhavn".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"RESERVERET  
ALLE DAGE 00.00 – 24.:00  
PARKERING KUN TILLADT MED GYLDIG P-TILLADELSE TIL PORTLAND TOWERS.

..."

På bagsiden af ovennævnte skilt fremgår:

"...

GÆSTE P

På modsatte side af skiltet

PORTLAND TOWERS

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse til Portland Towers.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"...

Vi skulle til den tyske ambassade d. 7-08-19 og har aldrig været på Europarks parkeringsanlæg før. Vi søgte efter oplysning om parkering og der fandtes et skilt der sagde at vilkårene fremgik af skiltning på pladsen. Derfor søgte jeg efter vejledning på pladsen. Jeg fandt et skilt hvoraf det fremgik, at besøgende af Portlandtowers skulle have gyldig tilladelse men der stod intet om hvordan man erhverede den. Derfor blev jeg lettet, da jeg konstaterede at vi havde parkeret på en gæsteparkeringsplads til Portland Towers. I god tro gik jeg ud fra at jeg havde opfyldt kravene til parkering. Klagen blev afvist. Desværre har jeg ikke alt dokumentation fordi en del af den forgik igennem deres henvendelsesformular hvor man ikke får kopi tilsendt. Jeg havde bedt selskabet om at forholde sig til min seneste henvendelse inden den 3.01.20, men i stedet for blev vi overført til Europarks Inkasso selskab. Desværre er der ingen oplysning om den ellers nemme procedure til digital registrering. Når man ved det er det nemt nok, men den eneste mulighed jeg kunne have erfaret det på ville have været ved at spørge personalet i receptionen på portland towers. Men personalet af portland towers kan næppe fortage sig ansvaret for at forklare Europarks regler. Og derudover er skiltningen så mangelfuld at man går ud fra, at man HAR opfyldt kravene. Vi er meget harme over at blive behandlet på sådan en automatiserede facon uden at der tages hensyn til de faktiske omstændigheder. Jeg er ked af at vi kom til at opleve dette på trods af vores ærlige vilje at følge parkeringsselskabets regler.

..."

"...

Tilføjelse til Europark billed dokumentation. Billedet af skiltet taget af P-vagten er ikke i umiddelbar nærhed af vores køretøj og desuden var pladsen fyldt med parkerede biler og bygningsarbejdere med deres køretøjer da vi ankom og i det hele taget ikke særlig overskuelig.

..."

"...

Der må være manglende kommunikation mellem Europark og EuroInkasso, inkassofirmaet bestilt af EuroPark. Jeg citere fra EuroInkassos brev: "Fremtidige henvendelser vedrørende ovennævnte krav skal rettes til undertegnede, ikke til EuroPark A/S. ... Indsigelser behandles kun skriftligt via e-mail eller ved brev"

Vedhæftet mail fra den 23.01.20 til EuroIncasso hvor det fremgår at betaling er sket under protest.

Vi holder fast i vores klage. Europark har ikke sendt alle dele af vores kommunikation som var gået ind i deres system via deres kontaktformular. Er der mulighed for at få dette?

Håber det er okay hvis jeg, for klarhedens skyld, beskriver hvordan parkeringen forgik, da vi skulle til aftalt møde på den tyske ambassade i Portland towers.

Vi læste skiltet ved indgangen "Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen." og søgte derfor disse regler og vilkår. Skiltet "gæsteparkering" som præsenterede sig som yderligere information anså vi så for at være vores gyldige p-tilladelse, da vi var gæster af Portland Towers. Når vi er hjemme på Møn og der er et skilt "parkering reserveret til gæster af ... for eksempel blomsterhandlen," så har vi dermed tilladelse til at parkere der fordi vi vil købe blomster. Dette almindelige sprogbrug/udtryksform antog vi for også at være gældende på "Parkeringspladsen, Gøteborg Plads 1, pladsnr. 3319".

Europark siger igen og igen at regler og vilkår fremgår af skiltningen på pladsen. Derfor tænkte jeg at "Gæsteparkering" var for folk med et gyldigt ærinde i Portland Towers og at der måske gemte sig nogle parkeringspladser til medarbejder med f.eks. nummerplade på under de andre parkerende biler og at vi var heldige at finde en til gæster. Denne kutyme kender vi fra mange andre parkeringspladser, bl.a. hvis jeg husker rigtig, fra en Europark drevet Parkeringsanlæg i Næstved.

Hvis de vil have at en gæst registrerer sig ved skranken i Portland Towers, så må de enten sige det eller i det mindste ikke påstå at alt information fremgår af skiltningen på pladsen. Det er jo ikke tilfældet, men fordi man har læst alt hvad der står søger man ikke længere.

Håber at vores argumentation fremgår klart og forståeligt, ellers må du gerne kontakte os hvis der er uklarheder. Som sagt, vi ville gerne have registreret os i receptionen, bare vi havde vidst at det var det man skulle. Jeg håber meget at vi kan finde en god løsning og desuden også, at EuroPark i fremtiden skilter mere tydeligt, så at færrest mulig kommer ud for så upersonlig og intimiderende behandling.

..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Indklagedes krav skyldes for manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 07. august 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:13 til kl. 10:19 på parkeringspladsen, Göteborg Plads 1, pladsnr.: 3319.

Det bemærkes, at indklagede den 24. januar 2020 registrerer fuld indbetaling på sagen. Denne indbetaling må anses for at udspringe af accept af kravet, samt de omstændigheder, som ligger til grund for dets opståen. Det bemærkes, at det intet sted fremgår, at den foretagne indbetaling er sket under protest.

Indklagede fastholder, at [REDACTED] er rette debitor.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på parkantens køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "Gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj og skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Göteborg Plads 1, pladsnr.: 3319, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået parkanten klart, at parkeringspladsen, Göteborg Plads 1, pladsnr.: 3319, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Parkanten har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremgår af skiltningen, at parkeringsområdet er reserveret samt at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse til Portland Towers.

Det fremgår af, klagers fremsendte dokument, med titlen "vores bil med gæsteparkeringsskiltet", at der er gæste P samt at parkanter skal forholde sig til den modsatte side af skiltet.

Endvidere bemærkes det, at klager selv beskriver, at klager og parkanten var orienteret om kravet om p-tilladelse. Det bemærkes derfor, at parkanten ikke kunne have været i tvivl om, at parkeringen skete uden en gyldig p-tilladelse, hvorfor parkeringen skete i strid med de skilte regler.

Indklagede bemærker, at det er parkantens ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Parkantens indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og den foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt parkantens fulde indbetaling fastholdes.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 24. februar 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Det bemærkes, at skiltning hvor af "gæsteparkering" fremgår, ikke udgør en gyldig p-tilladelse. Yderligere bemærkes det, at den omstændighed, at klager anser sig for berettiget til at parkere på gæsteparkering ikke udgør en gyldig p-tilladelse.

Endvidere bemærkes det, at parkeringsforholdene på Møn er indeværende sag irrelevant.

Det fremgår af skiltningen, at parkeringsbåsene er reserveret til gæster med gyldig p-tilladelse.

Indklagede fastholder, at skiltningen er klar, tilstrækkelig og tydelig.

Højesterets fastlagde, i U.2014.1719 H (bilag 3), at:

”Det er forudsat, at hvis en bestemt fortolkning af vilkåret er nærliggende, må en alternativ fortolkning - selv om den efter ordlyden er mulig - have en vis føje for sig, for at der foreligger en sådan tvivl som nævnt i bestemmelsen.”  
(indklagedes fremhævning).

Indklagede bemærker, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til forståelsestvivl. I det tilfælde, at Parkeringsklagenævnet alligevel skulle komme frem til et andet resultat, skal indklagede bemærke, at den naturlige og mest nærliggende forståelse af ordlyden, ikke er at klagers bevidsthed om, at Portland Towers skal besøges udgør en gyldig p-tilladelse. Derimod er den naturlige og nærliggende fortolkning af vilkåret ”gyldig p-tilladelse”, at en sådan skal opnås, enten i fysisk eller digital form.

Slutteligt bemærkes det, at klagers eksempel ikke omhandler parkeringsvilkår om gyldig p-tilladelse.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, og klagers foretagne fulde indbetaling, over for klager og parkanten, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 24. februar 2020.  
...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at der er gæste parkering til Portland Towers på modsatte side af skiltet. På modsatte side af skiltningen – hvor klagerens køretøj var parkeret – fremgår, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse til Portland Towers.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig p-tilladelse.

Klageren har oplyst, at hun forstod skiltningens ordlyd således, at kravet om p-tilladelse var opfyldt, hvis man var besøgende til Portland Towers.

Skiltningen stiller efter sin ordlyd krav om anvendelse af gyldig p-tilladelse. Klagerens forståelse af det skiltede vilkår om anvendelse af p-tilladelse har således – på baggrund af skiltningens udformning og ordlyd – ikke fornøden føje for sig, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand